

Warszawa, 3 sierpnia 2026 r.
KL/511/ML/2026

Pan
Waldemar Witkowski
Przewodniczący
Komisji Edukacji
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z zaplanowanym na 5 sierpnia posiedzeniem Komisji Edukacji w sprawie rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie informacji oświatowej (druk senacki nr 814, druki sejmowe nr 2842, 2857 i 2857-A), która dotyczy **pilotażu państwowego eDziennika**, przekazuję stanowisko Rady ds. EdTech Konfederacji Lewiatan w tej sprawie.

Stanowisko zostało 2 lipca 2026 r. skierowane do Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach konsultacji w/w projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie informacji oświatowej.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie przedstawionych poniżej argumentów podczas prac Komisji.

Rada ds. EdTech Konfederacji Lewiatan podziela cel, jakim jest zapewnienie uczniom, rodzicom i nauczycielom bezpiecznego, wygodnego oraz powszechnie dostępnego dostępu do informacji związanych z przebiegiem nauki.

Jednocześnie Rada wskazuje, że w obecnym kształcie projekt utworzenia państwowego eDziennika nie przedstawia wystarczającego uzasadnienia dla budowy odrębnego, centralnego systemu. Przed dalszym procedowaniem konieczne jest wykazanie, jaki konkretny problem obecnych rozwiązań ma zostać rozwiązany, jaka jest jego skala oraz dlaczego nie może on zostać skutecznie rozwiązany poprzez rozwój standardów, integracji i wymagań wobec systemów już wykorzystywanych przez szkoły.

Projekt wchodzi na rynek, na którym e-dzienniki są już powszechnie wykorzystywane. Według danych przywołanych w opisie projektu, z dzienników elektronicznych korzysta 97,06% z 14 030 szkół podstawowych i ponadpodstawowych, które przekazały taką informację do Systemu Informacji Oświatowej.

Taki poziom wykorzystania pokazuje, że projekt nie dotyczy obszaru pozbawionego narzędzi cyfrowych, lecz rynku, na którym szkoły od lat korzystają z funkcjonujących rozwiązań. Dlatego przed budową nowego centralnego systemu powinno zostać jasno wskazane, jakie potrzeby uczniów, rodziców, nauczycieli, dyrektorów i samorządów nie są obecnie zaspokojone, jaka jest skala tych problemów oraz dlaczego nie mogą zostać rozwiązane poprzez rozwój standardów, integracji lub wymagań wobec obecnych dostawców.

Państwo, występując jednocześnie jako regulator oraz podmiot finansujący własne rozwiązanie, powinno ze szczególną starannością wykazać konieczność, proporcjonalność i efektywność takiej interwencji. Budowa systemu finansowanego ze środków publicznych powinna być poprzedzona rzetelną analizą jego przewag względem już funkcjonujących narzędzi, pełnych kosztów oraz skutków dla szkół, samorządów, użytkowników i rozwoju polskiego rynku edtech.

Sama deklaracja dobrowolności korzystania z państwowego eDziennika nie przesądza o realnym wyborze po stronie szkół. Dyrektorzy i organy prowadzące powinni przed podjęciem decyzji otrzymać pełną informację o funkcjonalnościach systemu, kosztach wdrożenia i utrzymania, zasadach integracji, możliwości migracji danych oraz warunkach ewentualnej rezygnacji z rozwiązania.

EDziennik jest jednym z elementów szerszego ekosystemu cyfrowego szkoły. W praktyce jest powiązany między innymi z planami lekcji, organizacją zastępstw, sekretariatem, dokumentacją specjalistów, komunikacją z rodzicami, systemami samorządowymi oraz innymi narzędziami wspierającymi pracę placówki. Wyjęcie jednego elementu z tego ekosystemu i zastąpienie go odrębnym rozwiązaniem państwowym, bez przedstawienia gotowych i przetestowanych zasad interoperacyjności, może prowadzić do podwójnego wprowadzania danych, równoległego prowadzenia procesów, problemów z wymianą informacji oraz dodatkowych obciążeń dla nauczycieli, dyrektorów i administracji szkolnej.

W szczególności przed rozpoczęciem pilotażu powinny zostać przedstawione otwarte standardy wymiany danych, zasady integracji z systemami używanymi przez szkoły, mechanizmy przenoszalności danych oraz konkretne rozwiązania ograniczające konieczność równoległej pracy w kilku narzędziach. Projekt nie powinien zwiększać biurokracji ani czynić nauczycieli i pracowników szkół osobami odpowiedzialnymi za ręczne usuwanie skutków braku integracji. Nie powinien także zakładać konieczności wykorzystania prywatnego sprzętu nauczycieli w celu właściwego wykorzystania narzędzia, np. prywatnych telefonów komórkowych do logowania i wymiany informacji.

Pogłębionej analizie wymaga także szeroki zakres danych planowanych do przetwarzania w systemie, obejmujący dane uczniów, rodziców i nauczycieli, w tym informacje dotyczące frekwencji, ocen oraz indywidualnych potrzeb edukacyjnych. Przed wdrożeniem należy

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

przedstawić zasady bezpieczeństwa, podział odpowiedzialności za dane, model dostępu, okresy ich przechowywania oraz procedury reagowania na incydenty.

Należy również wykazać, że sposób uwierzytelniania użytkowników będzie dostępny dla wszystkich osób objętych systemem, w tym osób nieposiadających numeru PESEL lub niemogących korzystać z przewidzianych środków identyfikacji elektronicznej. Szkoły nie mogą zostać pozostawione bez jednolitych procedur obsługi sytuacji niestandardowych.

Rada postuluje, aby przed dalszym procedowaniem projektu przedstawiono:

- rzetelną diagnozę problemów, których nie rozwiązują obecnie funkcjonujące narzędzia,
- analizę alternatyw, w tym rozwoju standardów interoperacyjności, integracji z SIO i mObywatelem oraz wymagań dostępnościowych i bezpieczeństwa wobec rozwiązań wykorzystywanych przez szkoły,
- pełny model kosztów budowy, utrzymania, cyberbezpieczeństwa, wsparcia użytkowników, migracji danych, szkoleń i integracji po stronie szkół oraz organów prowadzących,
- gotowe i przetestowane zasady interoperacyjności z systemami funkcjonującymi w szkołach,
- pełną ocenę ryzyk dla ochrony danych, ciągłości działania oraz organizacji pracy szkół,
- mierzalne kryteria powodzenia pilotażu, w tym warunki jego korekty lub wstrzymania
- analizę wpływu rozwiązania na obecnie dostarczających eDzienniki do szkół.

Zdaniem Rady cele związane z poprawą dostępności, bezpieczeństwa i jakości komunikacji szkolnej można realizować w sposób mniej kosztowny i mniej ingerujący w funkcjonujący ekosystem edukacyjny. Priorytetem powinno być wzmacnianie interoperacyjności, bezpieczeństwa i dostępności narzędzi już wykorzystywanych przez szkoły, a nie tworzenie kolejnego systemu bez uprzedniego wykazania jego rzeczywistej potrzeby i przewagi.

Rada ds. EdTech Konfederacji Lewiatan deklaruje gotowość do udziału w pracach nad rozwiązaniami, które będą realnie wspierały szkoły, wzmacniały bezpieczeństwo danych i rozwijały cyfryzację edukacji bez tworzenia dodatkowych obciążeń organizacyjnych.

Łączę wyrazy szacunku



Marek Górski

Prezydent Konfederacji Lewiatan

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Do wiadomości:

- 1) Pan Włodzimierz Bernacki, zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej
- 2) Pani Anna Bogucka, członkini Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej
- 3) Pani Ewa Monika Kaliszuk, członkini Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej
- 4) Pani Agnieszka Kołacz-Leszczyńska, zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej
- 5) Pan Stanisław Pawlak, zastępca przewodniczącego Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej
- 6) Pani Joanna Sekuła, członkini Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej
- 7) Pan Kazimierz Wiatr, członek Komisji Edukacji, Senat Rzeczypospolitej Polskiej