

Warszawa, 20 października 2026 r.
KL/676/210/WPM/2026

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z zaproszeniem do konsultacji publicznych nowej inicjatywy legislacyjnej Komisji Europejskiej – Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady pt. EU KIDS ACT – „UE na straży odpowiedzialnych i godnych zaufania przestrzeni cyfrowych w internecie”, Konfederacja Lewiatan przekazuje w załączeniu swoje stanowisko.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady pt. EU KIDS ACT – „UE na straży odpowiedzialnych i godnych zaufania przestrzeni cyfrowych w internecie”

Do wiadomości:

- 1) Pani Katarzyna Bis-Płaza – Dyrektor, Departament Projektów i Strategii, Ministerstwo Cyfryzacji
- 2) Pan Mateusz Sztobryn – Zastępca Dyrektora, Departament Projektów i Strategii, Ministerstwo Cyfryzacji
- 3) Pan Karol Zgódka – Dyrektor, Departament Strategii Kultury i Mediów, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady pt. EU KIDS ACT – „UE na straży odpowiedzialnych i godnych zaufania przestrzeni cyfrowych w internecie”

Konfederacja Lewiatan popiera cel rozporządzenia, jakim jest zapewnienie małoletnim wysokiego poziomu prywatności, bezpieczeństwa i ochrony w internecie. EU Kids Act wychodzi z słusznego założenia: dzieci spędzają dużo czasu, korzystając z usług cyfrowych, a niektóre platformy wykorzystują ich uwagę. Nadrzędne cele projektu, czyli bezpieczniejsze domyślne strumienie treści, ograniczenie rozwiązań manipulujących zachowaniem użytkowników oraz większa sprawczość rodziców i małoletnich, są wspólnymi priorytetami.

Jednocześnie zharmonizowane przepisy na poziomie Unii są lepszym rozwiązaniem niż rozbieżne inicjatywy krajowe, które prowadziłyby do fragmentacji jednolitego rynku cyfrowego i utrudniały świadczenie usług transgranicznych, czemu w założeniu ma zapobiec EU KIDS Act.

W stanowisku Konfederacja Lewiatan postuluje ponowne rozpatrzenie takich kwestii jak m.in. definicja towarzysza AI, zakres wykorzystywania danych podnoszących bezpieczeństwo dzieci i młodzieży, klasyfikacja chatbotów oraz proporcjonalność środków ochrony dzieci. KL zwraca również uwagę na kwestię wyłączenia z proponowanej regulacji, na podstawie charakteru prowadzonej przez nich działalności, platform e-commerce. Celem zmian jest zagwarantowanie pewności prawa, proporcjonalności obowiązków i przewidywalności zakresu regulacji.

Poniżej znajdują Państwo szczegółowe postulaty Konfederacji Lewiatan:

1. Zakres stosowania

Kontrola personalizacji dla użytkowników niezalogowanych: Wprowadzając wymóg należy uwzględnić prawo dostępu do informacji i zasadę proporcjonalności.

2. Systemy rekomendacji a podwyższenie poziomu bezpieczeństwa użytkowników

- I. Praktyczne wykorzystanie sygnałów służących bezpieczeństwu i uwzględnienie kompromisów technicznych w projekcie

Preferencje wyraźnie wskazane przez użytkownika a sygnały behawioralne: Art. 10 ust. 2 lit. a–b nakazuje platformom nadawać priorytet preferencjom wyraźnie wskazanym przez użytkownika, przy jednoczesnym domyślnym wyłączeniu rekomendacji opartych na sygnałach zaangażowania wywnioskowanych z zachowania użytkownika. Nakaz opierania się na wyraźnie podanych preferencjach pomija praktyczny sposób działania systemów bezpieczeństwa treści. Automatyczne systemy klasyfikacji wykorzystywane do zapewniania bezpieczeństwa w dużej mierze wykorzystują sygnały dotyczące zachowania użytkownika, analizowane w czasie rzeczywistym, takie jak gwałtowne zmiany czasu poświęcanego treściom czy powtarzające się sekwencje interakcji. Pozwalają one wykrywać schematy groomingu, nagłą radykalizację lub stopniowe kierowanie przez algorytm ku niebezpiecznym tematom na długo przed tym, zanim małoletni sam rozpozna lub zgłosi problem. Postulujemy zatem doprecyzowanie, że ograniczenia dotyczące sygnałów behawioralnych nie powinny uniemożliwiać ich niezbędnego i proporcjonalnego wykorzystywania do identyfikowania konkretnych zagrożeń oraz ochrony małoletnich. Wykorzystanie takich sygnałów powinno pozostawać ograniczone do celów bezpieczeństwa, zgodne z zasadą minimalizacji danych, i nie powinno służyć obchodzeniu ograniczeń dotyczących maksymalizacji zaangażowania użytkowników lub profilowania reklamowego.

Ograniczenia wykorzystywania danych pochodzących z innych kontekstów: Art. 10 ust. 2 lit. c zakazuje systemom rekomendacji wykorzystywania danych osobowych pozyskanych „spoza usługi”. Choć celem jest zapobieganie komercyjnemu profilowaniu reklamowemu, ten bezwzględny zakaz niezamierzenie uniemożliwia działanie niektórych scentralizowanych narzędzi kontroli rodzicielskiej, które zarządzają ustawieniami bezpieczeństwa małoletniego w całym ekosystemie usług. W przypadku rozwiązań, w których ustawienia kontroli rodzicielskiej są zarządzane za pośrednictwem odrębnej usługi, ograniczenie przekazywania niezbędnych sygnałów między usługami może uniemożliwiać uwzględnianie przez systemy rekomendacji zabezpieczeń ustanowionych przez rodziców. Ponadto sygnały wskazujące na zagrożenia, pochodzące z różnych usług i kontekstów, są

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

niezbędne do wykrywania i powstrzymywania skoordynowanych sieci nadużyć działających na wielu platformach. Bez wyraźnego wyjątku dotyczącego bezpieczeństwa użytkowników i zabezpieczeń technicznych ograniczenie to pozbawia skuteczności narzędzia stworzone właśnie po to, by chronić małoletnich.

Środki przeciwdziałające szkodliwym mechanizmom stopniowego zawężania rekomendacji powinny być ukierunkowane na rzeczywiste zagrożenia dla małoletnich i proporcjonalne do tych zagrożeń, tak aby nie ograniczały nieuzasadnienie dostępu do nieszkodliwych treści edukacyjnych, twórczych i rekreacyjnych.

3. Definicja towarzysza AI (Art. 3 ust. 5 lit. c); towarzysze AI i chatboty konwersacyjne oraz równowaga między bezpieczeństwem a funkcjonalnością

Akt wprowadza odrębne definicje towarzyszy AI, czyli systemów symulujących relacje międzyludzkie, oraz chatbotów konwersacyjnych ogólnego przeznaczenia. Definicja towarzysza AI obejmuje system zapewniający trwałą, spersonalizowaną interakcję lub towarzystwo, symulujące lub ułatwiające relacje społeczne, emocjonalne lub interpersonalne. W odróżnieniu od definicji ogólnego chatbota konwersacyjnego nie zawiera ona wyłączenia dla systemów specjalistycznych. Definicja jest szeroka i niejasna, co potwierdzają uwagi zgłaszane przez wielu uczestników rynku.

EU KIDS Act nakłada przy tym rygorystyczne wymogi przeciwdziałania uzależnieniu się od tych narzędzi, obowiązek uzależnienia dostępu dzieci poniżej 13. roku życia od udziału opiekuna oraz domyślny zakaz zachowywania pamięci między sesjami. Rozumiejąc cel przyświecający projektowanej regulacji, pragniemy zwrócić uwagę na niektóre kwestie, które wymagają pogłębionej analizy i wyjaśnienia w toku dalszych prac nad projektem:

- **Zakres regulacji a narzędzia edukacyjne:** Jak współprawodawcy zapewnią, aby definicje zawarte w art. 3 pkt 5 wyraźnie odróżniały narzędzia do nauki różnych dziedzin i wspierania produktywności od botów towarzyszących, które tworzą relacje paraspołeczne? Jak zagwarantują, aby przepisy przeciwdziałające uzależnieniu się od tych narzędzi nie prowadziły niezamierzenie do narzucenia narzędziom edukacyjnym chłodnego, mechanicznego stylu komunikacji, który utrudnia angażowanie uczniów?
- **Dane służące bezpieczeństwu i zapobieganiu kryzysom:** W jaki sposób przy domyślnym zakazie zachowywania pamięci między sesjami można w praktyce zastosować przewidziany w art. 14 ust. 1 lit. b wyjątek dotyczący bezpieczeństwa, tak aby automatyczne systemy klasyfikacji zachowywały kontekst z kolejnych sesji potrzebny do wykrywania nasilających się sygnałów kryzysu, wzorców samookaleczeń i narastającej przemocy lub wykorzystywania?

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

- **Definicja towarzysza AI a usługi specjalistyczne:** Należy doprecyzować definicję towarzysza AI – tak aby o zakwalifikowaniu danego systemu do tej kategorii decydowały jego rzeczywiste funkcje i sposób działania, w szczególności mechanizmy symulowania lub ułatwiania relacji społecznych, emocjonalnych lub interpersonalnych, a nie samo przeznaczenie systemu czy sposób komunikacji z użytkownikiem. W motywach rozporządzenia należy wyjaśnić, że przyjazny ton komunikacji, wykorzystanie identyfikacji wizualnej danej marki lub zapamiętywanie preferencji użytkownika dla celów realizacji usługi nie przesądza samodzielnie o uznaniu systemu za towarzysza AI. Ocena powinna uwzględniać rzeczywiste ryzyko powstawania zależności emocjonalnej, niezależnie od tego, czy system jest wykorzystywany do celów specjalistycznych, edukacyjnych, czy ogólnych.
- **Spójność nadzoru i elastyczność techniczna:** Skoro modele AI ogólnego przeznaczenia są już regulowane przez akt w sprawie sztucznej inteligencji, w jaki sposób EU Kids Act zapewni spójność nadzoru sprawowanego przez krajowych koordynatorów ds. usług cyfrowych i Europejski Urząd ds. AI? Czy szczegółowe specyfikacje funkcji technicznych nie powinny być raczej opracowywane w kodeksach postępowania na poziomie Unii, aby można je było dostosowywać do rozwoju technologii?

4. Wyłączenie chatbotów specjalistycznych (Art. 3 ust. 5 lit. d)

Wyłączenie chatbotów AI, których funkcja konwersacyjna jest ograniczona do specjalistycznej usługi, opiera się na przykładowym wyliczeniu zastosowań (m.in. obsługa klienta, zastosowania transakcyjne, wyszukiwanie informacji). Popieramy to wyłączenie, jednak stosowanie przewidzianych w nim kryteriów może budzić wątpliwości w przypadku systemów wykorzystujących modele AI ogólnego przeznaczenia, których funkcjonalność została ograniczona do określonych zastosowań, co jest dziś standardem rynkowym.

Sugerowana zmiana to doprecyzowanie art. 3 ust. 5 lit. d) poprzez:

- a. doprecyzowanie, że o zakwalifikowaniu chatbota jako specjalistycznego decyduje rzeczywisty zakres jego funkcjonalności, w tym ograniczenie do określonej usługi, zadania lub zdefiniowanego z góry zestawu funkcji, niezależnie od profilu działalności jego dostawcy;
- b. dodanie motywu wyjaśniającego, że kryterium oceny jest zakres tematyczny i funkcjonalny chatbota, niezależnie od technologii, na której jest oparty, w tym od wykorzystania modelu AI ogólnego przeznaczenia.

Jasne kryterium zapewni pewność prawa przedsiębiorcom, którzy wdrażają asystentów AI w obsłudze klienta i sprzedaży, a organom nadzoru ułatwi spójne stosowanie przepisów w całej Unii.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

5. Zabezpieczenia dotyczące sklepów z aplikacjami i systemów operacyjnych

Pozytywne elementy projektu: Z zadowoleniem przyjmujemy uznanie przez Komisję potrzeby proporcjonalnego, wielopoziomowego podejścia do ustalania wieku, zamiast narzucania każdemu użytkownikowi rygorystycznej weryfikacji tożsamości, która stwarza znaczne utrudnienia. Projekt uwzględnia również uznane branżowe standardy klasyfikacji wiekowej wypracowane w ramach samoregulacji, takie jak PEGI/IARC, i akceptuje istniejące rozwiązania oparte na uwierzytelnieniu opiekuna oraz przekazywanie sygnałów z poszanowaniem prywatności. Należy wziąć pod uwagę, że sklepy z aplikacjami oferują zarówno gry, jak i inne kategorie aplikacji. System IARC jest już wykorzystywany również do klasyfikowania aplikacji niebędących grami. Nowe przepisy powinny umożliwiać zatem wykorzystywanie istniejących rozwiązań branżowych, przy odpowiednim uwzględnieniu funkcjonalności poszczególnych kategorii aplikacji.

Projekt przewiduje odmienne obowiązki dla operatorów sklepów z aplikacjami i dostawców systemów operacyjnych. O ile sklepy mają odpowiadać za klasyfikację wiekową i określone ograniczenia dostępu do aplikacji, o tyle obowiązki dostawców systemów operacyjnych dotyczą warunkowego umożliwiania przekazywania sygnałów wieku. Konieczne jest precyzyjne określenie granic odpowiedzialności poszczególnych podmiotów, aby nie prowadzić do nadmiernego przenoszenia obowiązków na poziom infrastruktury.

Kluczowe obszary wymagające doprecyzowania i większej uwagi:

- a. Zachowanie swobody decyzji rodziców w odniesieniu do klasyfikacji wiekowych o charakterze doradczym:** Klasyfikacje treści powstały jako wskazówki ułatwiające rodzicom podejmowanie decyzji, a nie jako sztywne ustawowe zakazy dostępu. Wbudowanie automatycznych blokad opartych na klasyfikacji wiekowej może odbierać rodzicom prawo do decydowania i prowadzić do fragmentacji jednolitego rynku ze względu na różnice między krajowymi standardami klasyfikacji, na przykład niemieckim USK a PEGI. Przepisy muszą zachować elastyczność przez wyraźne uznanie zgody rodzica i udzielonego przez niego zezwolenia za dopuszczalny sposób spełnienia wymogów dotyczących ustalania wieku.
- b. Zabezpieczenia dotyczące informacji sygnalizujących wiek użytkownika i odpowiedzialność twórców aplikacji:** Popieramy udostępnianie informacji sygnalizujących wiek użytkownika z poszanowaniem prywatności i za zgodą użytkownika lub opiekuna. Obowiązki te muszą jednak mieć ściśle ograniczony i precyzyjnie określony zakres. Zakres przekazywanych sygnałów wieku powinien być ograniczony do minimum niezbędnego do wykonania określonych obowiązków, z uwzględnieniem ryzyka nieuprawnionego ujawnienia danych dotyczących małoletnich. Udostępnianie sygnałów

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

na poziomie systemu operacyjnego nie powinno stać się luką osłabiającą odpowiedzialność twórców aplikacji korzystających z tych sygnałów na podstawie art. 28 aktu o usługach cyfrowych (DSA).

c. Realia ekosystemów, instalowanie aplikacji spoza sklepu i urządzenia współdzielone:

Jednolite obowiązki na poziomie sklepów nie mogą być uniwersalnym rozwiązaniem problemu kontroli dostępu. Zawsze będą istnieć techniczne sposoby ich obejścia, przede wszystkim wymagane przez DMA możliwości instalowania aplikacji spoza sklepu i alternatywne kanały dystrybucji, które omijają podstawowe zabezpieczenia sklepów z aplikacjami. Ponadto jednolite obowiązki dla różnych rodzajów sklepów muszą uwzględniać różnice między urządzeniami i sposobami korzystania z nich: niektóre urządzenia są często współdzielone przez młodych użytkowników i ich rodziców, a poszczególne sklepy z aplikacjami różnią się od siebie.

6. Klasyfikacja wiekowa aplikacji (Art. 16-17)

Problemem w proponowanej legislacji jest fakt, że sklepy z aplikacjami będą zobowiązane do klasyfikowania wszystkich aplikacji pod względem wieku i ograniczania dostępu małoletnim do aplikacji nieodpowiednich dla ich wieku. Kodeksy postępowania mają uwzględniać jako kryterium m.in. zakupy wewnątrz aplikacji. Skuteczne stosowanie systemów klasyfikacji wiekowej będzie wymagało współpracy operatorów sklepów z twórcami aplikacji – w szczególności w zakresie udostępniania informacji niezbędnych do oceny ich funkcjonalności oraz potencjalnych zagrożeń dla małoletnich.

7. Weryfikacja wieku (Art. 27-32)

Unijny system weryfikacji wieku (EU AVS) jest ambitnym i właściwym kierunkiem, jednak obecnie brakuje powszechnie dostępnych certyfikowanych rozwiązań. Europejski portfel tożsamości cyfrowej powinien być jednym z mechanizmów, ale nie jedynym. Rozwiązania wymagające wysokich kompetencji cyfrowych mogą bowiem wykluczać osoby starsze i mniej cyfrowo sprawne. 6-miesięczny okres przejściowy może okazać się niewystarczający dla wdrożenia takich rozwiązań. W tym względzie, o ile ocena proporcjonalności ingerencji odnosi się m.in. do rodzajów usług, których miałyby dotyczyć rozporządzenie, to pomija podstawowe zagadnienie konieczności wyodrębnienia, z puli wszystkich użytkowników usług, osób pełnoletnich od małoletnich i związanego z tym wpływu m.in. na ich prywatność czy swobodę wypowiedzi. Ponadto, co równie istotne, model ustalania wieku powinien być proporcjonalny do ryzyka, umożliwiając stosowanie mniej ingerujących metod w przypadkach o niższym poziomie ryzyka oraz odpowiednio wiarygodnych metod tam, gdzie uzasadnia to charakter usługi lub interakcji.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Postulujemy wydłużenie okresu przejściowego dla obowiązków weryfikacji wieku oraz powiązanie rozpoczęcia ich stosowania z faktyczną dostępnością certyfikowanych rozwiązań EU AVS. Obowiązki te nie powinny stać się wymagalne przed przyjęciem niezbędnych specyfikacji technicznych, zapewnieniem dostępności odpowiednio wiarygodnych rozwiązań certyfikowanych przez właściwe organy publiczne oraz upływem wystarczającego czasu na ich integrację, przetestowanie i wdrożenie przez dostawców usług.

Jednocześnie postulujemy zachowanie neutralności technologicznej oraz dopuszczenie różnych, proporcjonalnych i odpowiednich do ryzyka metod ustalania wieku. W szczególności przepisy powinny wyraźnie umożliwiać stosowanie rozwiązań opartych na wnioskowaniu o wieku użytkownika z poszanowaniem jego prywatności, bez konieczności pozyskiwania dokumentów tożsamości. Wymogi dotyczące ochrony danych nie powinny prowadzić do faktycznego wyeliminowania takich metod, jeżeli zapewniają one odpowiedni poziom wiarygodności i bezpieczeństwa. Mechanizmy ustalania wieku powinny być skuteczne, dostępne i możliwie najmniej ingerujące w prawa użytkowników.

8. Nieproporcjonalne wymogi uprzedniego zatwierdzania i powielanie procedur w art. 5

Powielanie wymogów aktu o usługach cyfrowych: Wprowadzenie odrębnego planu zgodności i dodatkowego niezależnego audytu na podstawie art. 5 może prowadzić do powielania obowiązków już wynikających z art. 34, 35 i 37 DSA wobec bardzo dużych platform internetowych. Postulujemy maksymalne wykorzystanie istniejących mechanizmów oceny ryzyka systemowego, jego ograniczania oraz niezależnego audytu, bez tworzenia nieproporcjonalnych, równoległych procedur.

Nierówne terminy zapewnienia zgodności (art. 5): Art. 5 wprowadza nieuzasadnione zróżnicowanie proceduralne: platformom nowo wyznaczonym jako VLOP daje cztery miesiące na przedstawienie planów zapewnienia zgodności, podczas gdy platformom już wyznaczonym jako VLOP pozostawia zaledwie 30 dni, czyli jeden miesiąc, od daty rozpoczęcia stosowania przepisów. Takie zróżnicowanie jest niewykonalne operacyjnie; 30 dni to zdecydowanie za mało na opracowanie pełnego planu zapewnienia zgodności z regulacją o tak szczegółowych wymogach. Dodatkowo należy jednoznacznie określić początek biegu terminu na przedstawienie planu zgodności, uwzględniając relację między art. 5 ust. 1 a art. 43 projektu. Termin ten powinien zapewniać dostawcom wystarczający czas na opracowanie planu po ustaleniu ostatecznego zakresu obowiązków oraz wymagań technicznych niezbędnych do ich wykonania.

Proporcjonalne terminy wdrożenia (art. 43): Rozpoczęcie stosowania rozporządzenia zaledwie sześć miesięcy po jego wejściu w życie pozostawia wyjątkowo krótki czas na przeprowadzenie wymaganych, rozległych zmian w produktach. Dotyczy to w szczególności dostawców systemów AI, którzy przed wprowadzeniem systemu do obrotu muszą przeprowadzić zaawansowane oceny i testy,

member of



BUSINESS at OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

a następnie uruchomić monitorowanie po wprowadzeniu do obrotu (art. 14 ust. 1 lit. e) i f). Sześć miesięcy nie wystarczy na rzetelne przeprowadzenie tych działań. Wcześniejsze unijne regulacje w analogicznych dziedzinach, w tym RODO, akt o usługach cyfrowych i akt w sprawie sztucznej inteligencji, przewidywały zróżnicowane okresy dostosowawcze, uwzględniające specyfikę nakładanych obowiązków. Ze względu na zakres zmian technicznych i organizacyjnych wymaganych przez KIDS Act konieczne jest zapewnienie proporcjonalnego okresu przejściowego, umożliwiającego odpowiednie zaprojektowanie, przetestowanie i wdrożenie wymaganych rozwiązań. Ze względu na konieczność istotnych zmian architektury, przebudowy algorytmów i weryfikacji zabezpieczeń w złożonych, globalnych ekosystemach platform potrzebny jest okres przejściowy znacząco dłuższy niż sześć miesięcy. Pozwoli on zbudować, przetestować i wdrożyć zgodne z przepisami systemy bezpieczeństwa bez ryzyka zakłóceń w świadczeniu usług lub powstania luk w zabezpieczeniach.

9. Wyłączenie platform e-commerce (Art. 2 ust. 4)

Rozporządzenie przejmuje definicję internetowego serwisu społecznościowego z rozporządzenia (UE) 2022/1925 (DMA). Wiele platform handlowych zawiera funkcje pomocnicze, takie jak oceny i recenzje produktów, profile sprzedawców czy komunikację między kupującym a sprzedawcą. Brak wyraźnego rozstrzygnięcia w tekście może prowadzić do rozbieżnych interpretacji, czy takie funkcje wystarczają do uznania platformy handlowej za serwis społecznościowy.

Postulujemy doprecyzowanie, jak się wydaje, najlepiej w motywach rozporządzenia, że o zakwalifikowaniu platformy e-commerce jako internetowego serwisu społecznościowego powinny decydować rzeczywisty charakter i funkcjonalności świadczonej usługi. Samo udostępnianie pomocniczych funkcji interakcji między użytkownikami, takich jak recenzje produktów, profile sprzedawców czy komunikacja związana z realizacją transakcji, nie powinno przesądzać o uznaniu platformy handlowej za serwis społecznościowy.

Jednocześnie kwalifikacja usługi powinna uwzględniać, czy funkcjonalności społecznościowe mają samodzielny charakter i stwarzają zagrożenia dla małoletnich porównywalne z zagrożeniami występującymi w serwisach społecznościowych. Takie podejście zapewni proporcjonalność obowiązków i pewność prawa dla przedsiębiorców prowadzących działalność handlową. Należy przy tym uwzględnić obowiązki wynikające z DSA oraz innych właściwych przepisów prawa Unii, tak aby unikać zbędnego powielania regulacji.

10. Zmiana zakresu w drodze aktów delegowanych (Art. 2 ust. 5)

Art. 2 ust. 5 upoważnia Komisję do zmiany wykazu wyłączeń z art. 2 ust. 4 aktami delegowanymi, zarówno poprzez dodawanie, jak i usuwanie usług z tego wykazu. Usunięcie określonej kategorii usług z wykazu wyłączeń może prowadzić do objęcia jej obowiązkami rozporządzenia bez przeprowadzenia

member of



BUSINESS at OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

zwykłej procedury ustawodawczej i bez zagwarantowania odpowiedniego okresu dostosowawczego. Projekt nie przewiduje również szczególnych obowiązków przeprowadzenia oceny skutków regulacji ani konsultacji publicznych z zainteresowanymi przedsiębiorcami przed dokonaniem takiej zmiany.

Ograniczenie upoważnienia z art. 2 ust. 5 wyłącznie do dodawania usług do wykazu wyłączeń. Jeżeli możliwość usuwania usług z wykazu zostanie utrzymana, postulujemy:

- c. obowiązek przeprowadzenia pełnej oceny skutków regulacyjnych przed każdym usunięciem usługi z wykazu;
- d. obowiązek konsultacji publicznych z udziałem sektorów, których usługi mogłyby zostać objęte zmianą, w tym sektora e-commerce, usług cyfrowych oraz usług medialnych i audiowizualnych;
- e. co najmniej 18 miesięcy od wejścia w życie aktu delegowanego do rozpoczęcia stosowania obowiązków wobec nowo objętych usług.

Zakres podmiotowy rozporządzenia jest jego elementem istotnym i powinien być kształtowany przez prawodawcę. Przedsiębiorstwa potrzebują przewidywalności i realnego czasu na dostosowanie usług.

11. Przegląd zakresu rozporządzenia (Art. 42)

Art. 42 ust. 1 lit. c) przewiduje, że w przeglądzie do 2030 r. Komisja oceni zakres podmiotowy przepisów rozdziałów II i III i w razie potrzeby dołączy do sprawozdania wnioski dotyczące zmiany rozporządzenia (art. 42 ust. 2). Ewentualne rozszerzenie zakresu wymagałoby więc zwykłej procedury ustawodawczej, jednak przepis nie przewiduje obowiązku konsultacji z sektorem przed sformułowaniem takiego wniosku ani minimalnego okresu przejściowego dla nowo objętych usług. Odrębne uprawnienie do zmiany wykazu wyłączeń w drodze aktów delegowanych przewiduje art. 2 ust. 5.

Postulujemy uzupełnienie art. 42 o obowiązek przeprowadzenia konsultacji publicznych z sektorami, których usługi mogłyby zostać objęte rozszerzonym zakresem, w tym z sektorem usług cyfrowych i e-commerce oraz z dostawcami usług medialnych i audiowizualnych, przed sformułowaniem wniosku zmieniającego zakres rozporządzenia, a także o obowiązek pełnej oceny skutków regulacyjnych przed każdym rozszerzeniem zakresu. Ocena ta powinna uwzględniać istniejące sektorowe reżimy ochrony małoletnich, tak aby unikać powielania obowiązków. Postulujemy również wprowadzenie minimalnego, 18-miesięcznego okresu przejściowego od rozszerzenia zakresu do rozpoczęcia stosowania nowych obowiązków.

KL/676/210/WPM/2026

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy