

Warszawa, 26 października 2026 r.
KL/689/215/MW/2026

Pan

Tomasz Chróstny

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Szanowny Panie Prezesie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 29 września br. (znak: DOZIK-5.0240.4.2025.PM), otrzymane 5 października br., ws konstultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (UC142), Konfederacja Lewiatan przesyła swoje stanowisko w tej sprawie.

1. Relacja nakazów dot. zmian na interfejsie w projekcie ustawy OKiK do aktu o usługach cyfrowych (DSA) i procedowanej uśude

Prezes UOKiK w decyzji może nakazać przedsiębiorcy usunięcie z interfejsu internetowego treści, ograniczenie dostępu do nich lub umieszczenie na interfejsie internetowym wyraźnego ostrzeżenia (Art. 23b ust. 2a - decyzja kończąca w sprawach klauzul niedozwolonych); Art. 26 ust. 2a - decyzja kończąca w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów; Art. 99ca ust. 1 oraz Art. 101b ust. 1 (decyzje tymczasowe w toku postępowania).

Przepisy te pozwalają Prezesowi UOKiK jeszcze przed zakończeniem postępowania wydawać decyzje tymczasowe nakazujące przedsiębiorcy usunięcie z interfejsu internetowego treści lub ograniczenie dostępu do nich lub umieszczenie na interfejsie internetowym wyraźnego ostrzeżenia. Choć projektodawca w uzasadnieniu wskazuje na autonomiczność tych kompetencji względem rozporządzenia (UE) 2022/2065 (DSA), w praktyce dochodzić może do nakładania się właściwości Prezesa UOKiK oraz Prezesa UKE (jako projektowanego Koordynatora ds. Usług Cyfrowych) w przypadku, gdy np. na platformie pojawiają się oferty wprowadzające konsumentów w błąd i stanowiące towary/usługi nielegalne.

Istnieje ryzyko, że dwutorowość procedur nakazowych usuwania treści z interfejsu (procedura zbiorowych interesów konsumentów wg ustawy OKiK vs. procedura nakazowa z art. 9 DSA/uśude) stworzy niepewność prawną dla dostawców platform internetowych, jak i samych organów. Ponadto potencjalny wpływ tych środków na wartości konstytucyjne (wolność prowadzenia działalności gospodarczej, swoboda wypowiedzi) może wpłynąć na decyzję Prezydenta RP dot. weta.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Choć w uzasadnieniu projektu ustawy OKiK wskazano, że w celu prawidłowego wykonania i stosowania rozporządzenia CPC wprowadzono odpowiednie definicje, nawiązujące do DSA, to nie przesądzają one o sytuacji, w której oba organy podejmują działania w tej samej sprawie równolegle. W celu wyeliminowania ryzyka dwutorowości oraz zapewnienia spójności, postulujemy doprecyzowanie wymiany informacji pomiędzy organami oraz koordynacji w przypadkach rzeczywistego pokrywania się zakresu nakazów, tak aby uniknąć wydawania sprzecznych lub dublujących się rozstrzygnięć.

2. Brak sztywnych terminów na dostosowanie się do nakazów oraz rygor decyzji tymczasowych

Projektowane przepisy (art. 105t ust. 3 pkt 4 i ust. 4; art. 105u ust. 3 pkt 4 i ust. 4 ustawy OKiK) pozostawiają Prezesowi UOKiK uznaniowość w wyznaczaniu terminu na wykonanie nakazu, posługując się jedynie klauzulą ogólną „zapobieżenia znacznym stratom dla konsumentów”. Równocześnie wniesienie odwołania od decyzji tymczasowych (art. 99ca i art. 101b) nie wstrzymuje ich wykonania.

Prowadzić to może do niepewności prawnej biznesu oraz naruszenia zasady proporcjonalności i równego traktowania. Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu (np. kilkunastu godzin na skomplikowane wdrożenie technologiczne w dużej infrastrukturze IT) pod rygorem niezwłocznego uruchomienia procedury blokady domeny i wstrzymania legalnie działającego biznesu stwarza ogromne ryzyko strat dla przedsiębiorcy. Równocześnie brak maksymalnych terminów może prowadzić do wydłużonych postępowań w przypadku postępowań z udziałem podmiotów z państw trzecich.

Z tego względu postulujemy wprowadzenie w ustawie ram czasowych na wykonanie nakazu (nie krócej niż 7 dni i nie dłużej niż 30 dni w trybie zwykłym i nie krócej niż 48h i nie dłużej niż 14 dni w trybie decyzji tymczasowej dla spraw wymagających pilnej reakcji).

3. Rejestr domen zakazanych

Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy - prowadzenie odrębnego, nowego rejestru technicznego dla UOKiK wiązałoby się z dużymi nakładami finansowymi i organizacyjnymi na budowę systemów teleinformatycznych oraz ich integrację z operatorami telekomunikacyjnymi. Rejestr Ministra Finansów (prowadzony na podstawie art. 15f ustawy o grach hazardowych) posiada już istniejące zautomatyzowane połączenie teleinformatyczne z polskimi dostawcami Internetu. Telekomy mają prawny obowiązek zablokować domeny z tego rejestru w ciągu 48 godzin od ich wpisania. Skorzystanie z gotowej infrastruktury uznano za rozwiązanie najtańsze i najbardziej ekonomiczne zarówno dla administracji publicznej, jak i dla operatorów telekomunikacyjnych. Uzasadnienie podkreśla, że wpis do rejestru hazardowego ma dla spraw konsumenckich charakter czysto techniczny. Nie oznacza to, że sklep naruszający prawa konsumentów staje się „podmiotem hazardowym”.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Równolegle w polskim systemie prawnym projektowany jest osobny rejestr domen zakazanych nakierowany na ochronę małoletnich przed treściami szkodliwymi (pod nadzorem Ministerstwa Cyfryzacji / NASK). Mimo że wykorzystanie istniejącego węzła teleinformatycznego jest ekonomicznie uzasadnione, tworzenie odrębnych, tematycznych czarnych list obsługiwanych przez różne organy prowadzić może do nieefektywności technologicznej po stronie operatorów telekomunikacyjnych oraz chaosu pojęciowego (sklep internetowy naruszający prawa konsumenta trafia do rejestru hazardowego). Proponujemy więc podjęcie prac nad jednolitym, centralnym systemem obsługującym nakazy blokowania (wydawane na podstawie ustawy OKiK, ustawy o grach hazardowych oraz przepisów o ochronie małoletnich w sieci), uwzględniającym odpowiednie zabezpieczenia przed nadmierną, nieuzasadnioną ingerencją w działalność przedsiębiorcy (możliwość zaskarżenia decyzji; obowiązek niezwłocznego wykreślenia domeny w przypadku niezasadności decyzji).

Do czasu wypracowania jednolitego centralnego rejestru stron zakazanych, projektodawca powinien utrzymać w ustawie model funkcjonowania jednego rejestru domen, w oparciu o ustawę o grach hazardowych, z uwzględnieniem wszystkich gwarancji dla przedsiębiorców opisanych szczegółowo w tabeli uwag stanowiącej załącznik do niniejszego pisma.

4. Egzekucja wobec podmiotów z państw trzecich i ryzyko asymetrii regulacyjnej

Projektowane przepisy wprowadzają przełomowy mechanizm egzekucji wobec podmiotów spoza UE, umożliwiając Prezesowi UOKiK ominięcie uchylającego się od decyzji przedsiębiorcy i skierowanie nakazów bezpośrednio do dostawców usług pośrednich, rejestrów domen (art. 105u) oraz operatorów telekomunikacyjnych (art. 105w). Pozytywnie oceniamy możliwość przejmowania domen przez Prezesa UOKiK, która pozwoli uniknąć przerejestrowywania tych samych nieuczciwie działających serwisów na inne domeny.

Przepisy nowelizacji zastrzegają jednak, że środki dotyczące interfejsów internetowych, przejścia domen (art. 105u) czy wpisu do rejestru blokowanych domen (art. 105w) mogą być stosowane wyłącznie w przypadku braku innych skutecznych środków oraz w celu zapobieżenia znacznym stratom lub niekorzystnym skutkom dla szerokiego kręgu konsumentów. Dla platform europejskich „skutecznym” środkiem będzie kara pieniężna lub sama groźba jej nałożenia. Jeżeli podmiot zarejestrowany poza UE (np. w Chinach) nie posiada w Polsce siedziby i aktywów faktyczne wyegzekwowanie nałożonej kary pieniężnej w drodze egzekucji administracyjnej może być niemożliwe albo wymagać długotrwałych procedur międzynarodowych. W praktyce istnieje wysokie ryzyko, że chińskie platformy nie będą płacić nałożonych kar pieniężnych, a równocześnie UOKiK nie będzie się uciekał do stosowania najbardziej surowych środków (albo będzie sięgał po nie zbyt opieszale). Groźba odcięcia od rynku (blokada domeny) nieuczciwie działających podmiotów spoza UE stanowić będzie więc kluczowy instrument nacisku UOKiK na platformy z państw trzecich, ale konieczne jest rzeczywiste uciekanie się urzędu do blokowania nieuczciwie działających podmiotów. Rekomendujemy więc, aby w ustawie przewidziane zostało zastrzeżenie obligujące organ do podjęcia działań w przypadku spełnienia określonych przesłanek (gdy

przedsiębiorca nie wykonał uprzedniego nakazu, a egzekucja administracyjna kary pieniężnej na terytorium UE jest niemożliwa).

Wnosimy o uzupełnienie art. 105u i art. 105w ustawy OKiK o klauzulę zobowiązującą Prezesa UOKiK do obligatoryjnego wszczęcia procedury blokowania domeny w przypadku bezskutecznego upływu terminu wykonania nakazu przez podmiot, wobec którego egzekucja kary pieniężnej na terytorium UE jest niemożliwa.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

- Tabela uwag