

**Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw
(UC 142)**

Lp.	Jednostka redakcyjna, pkt uzasadnienia albo OSR, których uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi, propozycja zmiany zapisu
1.		Konfederacja Lewiatan	Postulujemy doprecyzowanie przesłanek zastosowania decyzji tymczasowej w projektowanym art. 101b ust. 1 oraz analogicznych przepisach projektu. Projekt posługuje się pojęciami „znaczących strat”, „niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów” oraz „braku innych skutecznych środków”, nie wskazując kryteriów ich oceny. Jest to szczególnie istotne, ponieważ decyzja może zostać wydana bez uprzedniego umożliwienia przedsiębiorcy wypowiedzenia się co do materiału sprawy, a wniesienie odwołania nie wstrzymuje jej wykonania. Uzasadnienie decyzji powinno zatem wskazywać konkretne fakty potwierdzające aktualne ryzyko, przewidywaną skalę i charakter skutków dla konsumentów oraz powody, dla których łagodniejszy środek nie byłby skuteczny.
2.		Konfederacja Lewiatan	Projektowane przepisy przyznają Prezesowi UOKiK kompetencję do ingerencji w treść interfejsów internetowych, nie odnosząc się do modelu konsumenta, według którego ma być oceniane wprowadzanie w błąd. Uzasadnienie projektu opiera się na specyfice środowiska cyfrowego i na ochronie konsumentów szczególnie podatnych na wpływ, podczas gdy ocena praktyk rynkowych opiera się na modelu konsumenta dostatecznie poinformowanego, uważnego i ostrożnego. Brak wskazania w przepisach lub w uzasadnieniu decyzji grupy docelowej oraz sposobu uwzględnienia formatu komunikatu (komunikat warstwowy, ograniczona przestrzeń) sprawia, że ocena w decyzjach tymczasowych zależy od uznania organu. Wnosimy o (i) obowiązek wskazania w decyzji grupy docelowej oraz modelu konsumenta zastosowanego przy ocenie, (ii) wymóg uprawdopodobnienia skutku dla konsumentów przy decyzjach tymczasowych oraz (iii) opracowanie wytycznych dotyczących oceny komunikatów w środowisku cyfrowym. Pojęcie „przeciętnego konsumenta” zdefiniowane w ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (konsument dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny) oraz kształtowane przez orzecznictwo SOKiK i TSUE, wymaga pilnego dostosowania do realiów cyfrowych. Należy wyjaśnić, czy model ten uwzględnia nowe zagrożenia i wyzwania wynikające z użycia sztucznej

			inteligencji (w tym technologii <i>deepfake</i>), specyfiki konsumpcji cyfrowej oraz dynamicznych formatów reklamowych. Istnieje bowiem ryzyko, że organ będzie oceniał komunikację online przez pryzmat abstrakcyjnego, tradycyjnego modelu konsumenta. <u>Pytania kierunkowe do UOKiK:</u> • Czy aktualnie obowiązująca definicja przeciętnego konsumenta uwzględnia konsumenta świadomego w kontekście nowych zagrożeń i wyzwań wynikających w szczególności z użycia AI (w tym <i>deepfake</i>), reklamy natywnej, specyfikacji konsumpcji cyfrowej? • Jak zatem UOKiK definiuje wzorzec przeciętnego konsumenta w kontekście komunikacji prowadzonej w kontekście cyfrowym – w szczególności w formatach opartych na scrollingu, reklamach natywnych i komunikatach generowanych przez algorytmy AI?
3.		Konfederacja Lewiatan	Popieramy wykonanie rozporządzenia (UE) 2017/2394 (CPC), ale wnosimy o zawężenie nowych uprawnień tam, gdzie projekt wykracza poza wymogi rozporządzenia, oraz o wzmocnienie gwarancji proceduralnych przedsiębiorców. Polska ma obowiązek wyposażać Prezesa UOKiK w minimalny zestaw uprawnień z art. 9 rozporządzenia CPC i opóźnienie w tym zakresie jest znaczne. Pozytywnie oceniamy oparcie projektu na stopniowaniu środków, kontroli sądowej SOKiK oraz utrzymanie instrumentu decyzji zobowiązujących. W kilku miejscach projekt idzie jednak dalej niż rozporządzenie CPC: – obejmuje nowymi uprawnieniami wszystkie sprawy, a nie tylko naruszenia transgraniczne, do których odnosi się rozporządzenie; – pozwala nakazać ostrzeżenie, usunięcie treści lub ograniczenie dostępu decyzją tymczasową, przed stwierdzeniem naruszenia, przy przesłankach łagodniejszych niż w art. 9 ust. 4 lit. g rozporządzenia (brak innych skutecznych środków oraz ryzyko poważnej szkody dla zbiorowych interesów konsumentów); – kieruje nakazy do wszystkich dostawców usług pośrednich w rozumieniu aktu o usługach cyfrowych (DSA), podczas gdy rozporządzenie mówi o dostawcach usług hostingowych; – wprowadza blokadę domen przez rejestr prowadzony na podstawie ustawy o grach hazardowych, której rozporządzenie nie przewiduje; – rozszerza przeszukiwanie na sprawy konsumenckie, także w postępowaniu wyjaśniającym, choć rozporządzenie wymaga jedynie kontroli na miejscu, którą Prezes UOKiK już przeprowadza. Komisja Europejska zapowiedziała rewizję rozporządzenia CPC. Rozwiązania wykraczające poza obecne minimum mogą więc wkrótce wymagać ponownej zmiany – to dodatkowy argument za wdrożeniem w zakresie, którego rozporządzenie wymaga. Platformy internetowe projekt dotyczy podwójnie: jako przedsiębiorców prowadzących własny interfejs oraz jako dostawców usług pośrednich, którzy publikują treści partnerów (np. menu i ceny restauracji).

			W tej drugiej roli platforma nie decyduje o treści oferty, a nakaz wobec niej uderza jednocześnie w konsumentów i w tysiące partnerów korzystających z tego samego interfejsu. Najważniejsze postulaty: 1. Ograniczenie dostępu do interfejsu i przejęcie domeny (art. 105t–105w) – wysoki próg, tryb ostateczny, przywrócenie udziału strony, przyspieszona ścieżka odwoławcza i automatyczny zwrot domeny. Rezygnacja z wpisu do rejestru domen hazardowych. 2. Przeszukanie w sprawach konsumenckich (art. 105n) – ustawowa definicja braku współpracy i obowiązek uprzedzającego wezwania. 3. Wejście w życie – vacatio legis co najmniej 6 miesięcy i wytyczne Prezesa UOKiK opublikowane przed dniem wejścia w życie.
4.	23b ust. 2a, art. 26 ust. 2a, art. 99ca ust. 1, art. 101b ust. 1, art 105t ust. 1,	Konfederacja Lewiatan	Wprowadzenie pośredniego środka zapobieżenia znacznym stratom lub niekorzystnym skutkom dla szerokiego kręgu konsumentów w postaci nakazania modyfikacji interfejsu internetowego. Obecnie stosowany katalog środków, do których zastosowania uprawniony jest Prezes UOKiK przewiduje nakazanie przedsiębiorcy usunięcia treści, ograniczenia dostępu do nich lub umieszczenia ostrzeżenia. Wydaje się jednocześnie, że mogą występować sytuacje, w których umieszczenie ostrzeżenia będzie środkiem zbyt słabym, aby gwarantować osiągnięcie celu jakim jest ochrona konsumentów, natomiast usunięcie danej treści będzie środkiem zbyt daleko idącym, w niektórych przypadkach uniemożliwiającym przedsiębiorcy prowadzenie działalności. Tym samym, zasadne jest wprowadzenie rozwiązania pośredniego, które pozwoli Prezesowi UOKiK na nakazanie przedsiębiorcy zmodyfikowania interfejsu według wskazań Prezesa UOKiK, bez konieczności jego całkowitego usuwania.
5.	23b ust. 2a, art. 26 ust. 2a, art. 99ca ust. 1, art. 101b ust. 1, art 105t ust. 1,	Konfederacja Lewiatan	Wprowadzenie gradacji środków zapobieżenia znacznym stratom lub niekorzystnym skutkom dla szerokiego kręgu konsumentów Postulujemy, aby Prezes UOKiK zobowiązany był do stosowania środków zapobieżenia według kryterium proporcjonalności. Proponowanym rozwiązaniem byłoby zobowiązanie Prezesa UOKiK do stosowania środków zapobieżenia w kolejności od najłżejszego (ostrzeżenie) do najcięższego (usunięcie treści) z tym zastrzeżeniem, że Prezes UOKiK miałby prawo zastosować surowszy środek wyłącznie w przypadkach, w których zastosowanie mniej surowego środka nie byłoby skuteczne dla osiągnięcia celu w postaci zapobieżenia znacznym stratom lub niekorzystnym skutkom dla szerokiego kręgu konsumentów i każdorazowo wymagałoby uzasadnienia.
6.	Propozycja nowego przepisu (w związku z art. 105t i art. 105w oraz art. 23b ust. 2a, art. 26 ust. 2a, art. 99ca ust. 1 i art. 101b ust. 1)	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy uzupełnienie projektu o przepisy porządkujące współpracę z organem w sytuacji, gdy nieuczciwy sprzedawca korzysta z usług operatorów pocztowych i przewoźników za pośrednictwem brokerów lub konsolidatorów nadań albo w modelu przedpłaconym. W takim układzie operator widzi przesyłki jako pochodzące od jednego dużego nadawcy i nie ma możliwości zidentyfikowania ani zablokowania konkretnego sprzedawcy. Zablokowanie całości nadań pośrednika byłoby natomiast nieproporcjonalne wobec rzetelnych klientów, a sprzedawca może łatwo przejść do innego pośrednika. Ogranicza to skuteczność nowych narzędzi wobec interfejsów internetowych.

			Wnosimy o: (i) wprowadzenie obowiązku pośredników w nadawaniu przesyłek do przekazywania, na żądanie Prezesa UOKiK oraz operatora pocztowego lub przewoźnika, danych identyfikujących rzeczywistego nadawcę (sprzedawcę), oraz (ii) jednoznaczne wskazanie, że za wykonanie obowiązków identyfikacyjnych i środków dotyczących konkretnego sprzedawcy odpowiada podmiot, który zawarł z nim umowę. Problem dotyczy całego rynku usług pocztowych i kurierskich, a nie wybranych podmiotów.
7.	art. 99ca ust. 4 i 6, art. 101b ust. 2 i 3	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy wprowadzenie mechanizmu kontroli ex post decyzji tymczasowych wydawanych bez umożliwienia wypowiedzenia się (wyłączenie art. 10 KPA) i wykonywanych mimo odwołania. Proponujemy obowiązek potwierdzenia decyzji lub rozpatrzenia wniosku strony w krótkim terminie (por. rozwiązanie belgijskie przywołane w pkt 3 OSR, w którym czynności wymagają potwierdzenia w ciągu 48 godzin) oraz możliwość złożenia wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji.
8.	art. 23b ust. 2a, art. 26 ust. 2a, art. 99ca ust. 1, art. 101b ust. 1	Konfederacja Lewiatan	Wnosimy o wprost wpisanie do ustawy zasady proporcjonalności i hierarchii środków. Ostrzeżenie powinno poprzedzać usunięcie treści, a usunięcie treści ograniczenie dostępu do interfejsu. Środek powinien dotyczyć konkretnej treści lub podstrony, a nie całego interfejsu. W art. 23b ust. 2a i art. 26 ust. 2a brakuje ponadto ustawowego limitu czasu obowiązywania nakazu, który przewidziano w art. 99ca ust. 2.
9.	art. 105t, art. 105u, art. 4 pkt 17a	Konfederacja Lewiatan	Wnosimy o wprost wskazanie, że nakazy wobec dostawców usług pośrednich i rejestratorów domen wymagają wyczerpania innych skutecznych środków oraz oceny proporcjonalności. Prosimy także o zapewnienie zgodności z art. 9 rozporządzenia (UE) 2022/2065 (DSA) w zakresie wymogów formalnych nakazów działania wobec nielegalnych treści oraz o wyjaśnienie relacji definicji „interfejsu internetowego” w rozporządzeniu 2017/2394 i w DSA, zwłaszcza że ustawa wykonująca DSA nie zakończyła jeszcze procesu legislacyjnego.
10.	art. 105t ust. 2, art. 105u ust. 2, art. 105v	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy jednoznaczne przyznanie przedsiębiorcy, którego dotyczy nakaz, statusu strony postępowania wobec dostawcy usług pośrednich i rejestratora oraz prawa do odwołania. Z projektu nie wynika, czy przedsiębiorca jest stroną tych postępowań, skoro jest jedynie informowany o ich wszczęciu, a art. 10 § 1 KPA nie stosuje się (art. 105v).
11.	art. 105w, art. 3 projektu (art. 15fa ustawy o grach hazardowych)	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy zapewnienie skutecznej ścieżki sprzeciwu wobec wpisu domeny do rejestru oraz obowiązek niezwłocznego wykreślenia wpisu po uchyleniu lub zmianie decyzji. Wpis może nastąpić na podstawie nieostatecznej decyzji tymczasowej, której wykonania nie wstrzymuje odwołanie, a projektowany art. 15fa ust. 4 wyłącza stosowanie art. 15f ust. 6 do 10 ustawy o grach hazardowych. Należy także rozważyć odpowiedzialność za skutki wpisu dokonanego bez podstawy.
12.	art. 105n ust. 1 pkt 3	Konfederacja Lewiatan	Wnosimy o doprecyzowanie gwarancji przy przeszukaniu w sprawach konsumenckich. Dotyczy to w szczególności ochrony tajemnicy prawnej (korespondencja z kancelariami) i tajemnicy przedsiębiorstwa, zasad dostępu do danych przechowywanych w chmurze i u podmiotów z grupy poza Polską, zgodności z RODO oraz minimalizacji zakresu zabezpieczanych danych.
13.	art. 106 ust. 2 pkt 5, art. 107 ust. 1 pkt 1, art. 111 ust. 1; cz. II pkt 4 uzasadnienia	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy doprecyzowanie uzasadnienia i zasad ustalania wysokości kar za niewykonanie decyzji. Uzasadnienie przedstawia zmianę jako porządkową i niezmienną wysokości kar, jednak rozszerza ona katalog decyzji, za których niewykonanie grozi kara do 3% obrotu, choćby nieumyślnie,

			oraz kara okresowa do 5% średniego dziennego obrotu. Wnosimy o wyjaśnienie zasad liczenia obrotu (w tym w grupie kapitałowej) oraz o uwzględnienie stopnia winy przy wymiarze kary.
14.	art. 105ia ust. 1a, 1b i 2a	Konfederacja Lewiatan	Prosimy o doprecyzowanie roli operatora pocztowego w zdalnych zakupach kontrolnych. Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności operatora za realizację przesyłki w takich czynnościach oraz o określenie zasad postępowania w sytuacji, gdy systemy przeciwdziałania nadużyciom wykryją nieprawidłową tożsamość nadawcy lub odbiorcy.
15.	art. 7, art. 4, art. 5 i 6 projektu; pkt 11 OSR	Konfederacja Lewiatan	Wnosimy o wyjaśnienie rzeczywistego terminu wejścia w życie ustawy oraz o wydłużenie vacatio legis. Projekt jest niespójny: OSR i art. 4 przyjmują rok 2028 jako rok „0”, a art. 7 przewiduje wejście w życie po 14 dniach od ogłoszenia. Okres 14 dni jest zbyt krótki na dostosowanie procesów, dlatego postulujemy np. 6 miesięcy.
16.	pkt 4 OSR	Konfederacja Lewiatan	Wnosimy o uzupełnienie OSR o ocenę skutków dla dostawców usług pośrednich, rejestratorów domen i podmiotów prowadzących rejestr domen. Podmioty te zostały pominięte w tabeli podmiotów, na które oddziałuje projekt, mimo że nakłada się na nie nowe obowiązki i kary do 1 000 000 zł (art. 106d i art. 106e).
17.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 4 pkt 17b–17c); art. 1 pkt 5, 6 i 14 projektu ustawy (art. 47 ust. 1–2, art. 49 ust. 1a, tytuł rozdziału 6, art. 105t, art. 105v); art. 1 pkt 16 projektu ustawy (art. 106d)	Konfederacja Lewiatan	Jedne z najważniejszych zastrzeżeń jakie adresujemy dotyczą nowych uprawnień Prezesa UOKiK do nakazywania dostawcom usług pośrednich: - zamieszczania ostrzeżeń; - usuwania treści, ograniczania dostępu do treści - usuwania lub wyłączanie interfejsu internetowego. Zakres podmiotowy wymagań wyżej opisywanych budzi wątpliwości – w dyrektywie CPC mowa jest bowiem o węższym zakresie podmiotów zobowiązanych, tj. dostawcach usług hostingowych. Projekt obejmuje szeroki zakres podmiotów - pośredników, w tym dostawców dostępu do internetu, którzy często nie przechowują treści i nie mogą ich usuwać. Należy też liczyć się z ryzykiem, że wykonanie nakazu może wymagać zablokowania całej domeny lub adresu IP, a tym samym uniemożliwić użytkownikom dostęp również od legalnych materiałów. Co istotne, projekt ustawy nie określa limitu czasu obowiązywania części nakazów (np. nakazu zamieszczenia ostrzeżenia lub ograniczenia dostępu do treści), ani jasnej kolejności stosowania poszczególnych środków nakazowych. Opisywana procedura pozostaje niespójna z wymogami rozporządzenia Digital Services Act - zastrzeżenia obejmują m.in. brak precyzyjnego wskazania treści i zakresu nakazu, minimalnego terminu jego wykonania, obowiązku przywrócenia dostępu po uchyleniu decyzji oraz odpowiednich środków zaskarżenia.

			Wątpliwości dotyczą także wydawania przez UOKiK decyzji tymczasowych (w toku postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (art. 99ca projektu ustawy) oraz w toku postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (art. 101b projektu ustawy)), na podstawie przesłanki „podejrzenia” o naruszenie, bez zapewnienia przedsiębiorcom wysłuchania i bez zapewnienia wyraźnego wymogu proporcjonalności. W połączeniu z możliwością blokowania domen może to doprowadzić do ograniczenia dostępu do serwisu, zanim sprawa zostanie rozstrzygnięta przez sąd. Lewiatan postuluje zatem ponowną, krytyczną analizę projektu z uwzględnieniem zasady ograniczenia goldplatingu i ograniczenia projektu do minimum wyznaczonego przez rozporządzenie CPC. Obowiązki przewidziane w projekcie ustawy w zakresie dotyczącym nakazów dot. treści należy ujednolicić z rozporządzeniem Digital Services Act.
18.	Art. 1 pkt 13 projektu ustawy (art. 105n ust. 1 pkt 3)	Konfederacja Lewiatan	Lewiatan sprzeciwia się wprowadzeniu przeszukań w sprawach konsumenckich, ponieważ uznaje je za narzędzie daleko idące, niewystarczająco uzasadnione i nieproporcjonalne do charakteru tych postępowań. Wskazuje, że dowody w sprawach konsumenckich, takie jak umowy, cenniki czy reklamy, są zazwyczaj możliwe do pozyskania bez przeszukania, a projekt w sposób niewystarczający uzasadniania potrzebę rozszerzenia uprawnień UOKiK. W związku z tym Lewiatan postuluje usunięcie przepisów dot. przeszukania albo ograniczenie przeszukań do określonych postępowań i sytuacji, gdy wcześniejsze działania nadzorującego okażą się bezskuteczne.
19.	Art. 5 i art. 7 projektu ustawy	Konfederacja Lewiatan	Wskazujemy na zbyt krótkie, 14-dniowe vacatio legis, opowiadając się za co najmniej sześciomiesięcznym okresem vacatio legis, z uwagi na konieczność technicznego dostosowania się do wymogów dotyczących zamieszczania ostrzeżeń oraz ograniczania dostępu do treści czy usuwania interfejsów.
20.	Art. 99ca ust. 4, art. 101b ust. 2 ustawy OKiK	Konfederacja Lewiatan	Przepisy powinny zostać usunięte z projektu. Wyłączenie zastosowania art. 10 kpa ogranicza stosowanie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Wprowadzone uprawnienia Prezesa Urzędu do wydania decyzji nakazującej usunięcie z interfejsu internetowego treści lub ograniczenie dostępu do nich lub umieszczenie na interfejsie internetowym wyraźnego ostrzeżenia mogą w istotny sposób ingerować w działalność gospodarczą przedsiębiorców (m.in. prowadzić do utraty klientów). W rezultacie powinno towarzyszyć im zapewnienie przedsiębiorcom gwarancji procesowych, do których należy prawo do czynnego udziału w postępowaniu oraz wypowiedzenia się odnośnie do zebranego materiału dowodowego.

			Powiązanie dodatkowych uprawnień nadzorczych z gwarancjami proceduralnymi, a także z zasadą proporcjonalności, zostało wprost przewidziane w rozporządzeniu CPC (art. 10 ust. 2), które stanowi wzorzec normatywny dla projektowanej ustawy. Przyznanie uprawnień organowi administracyjnemu powinno zatem towarzyszyć wzmocnienie, a nie ograniczenie, gwarancji procesowych podmiotu administrowanego. Artykuły 99ca ust. 4 i 101b ust. 2 projektu prowadzą do bezpodstawnego zaburzenia równowagi pomiędzy skutecznością egzekwowania prawa a ochroną praw podmiotu, względem, którego wydano decyzję administracyjną.
21.	Art. 105id ust. 2 ustawy OKiK	Konfederacja Lewiatan	Przepis nie wyjaśnia przypadku, gdy usługa lub prawo, za które kontrolujący zapłacił, zostały wykonane w części. Kontrolowany powinien być obowiązany do zwrotu otrzymanej zapłaty wyłącznie w części, w której usługa nie została wykonana.
22.	Art. 7 ustawy nowelizującej (<i>vacatio legis</i>)	Konfederacja Lewiatan	Zgodnie z art. 68b ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, w projektach ustaw, które określają zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, termin wejścia w życie przepisów, z których wynika zwiększenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców, wyznacza się na dzień przypadający nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Projekt ustawy zwiększa obciążenia regulacyjne nałożone na przedsiębiorców, rozszerzając zakres obowiązków związanych z wykonywaniem decyzji Prezesa UOKiK. Polega to zwłaszcza na konieczności dostosowania infrastruktury i procesów przedsiębiorcy do realizacji nowych środków nadzorczych.
23.	Art. 99ca, art. 101b i art. 105t (treści partnerów na platformach)	Konfederacja Lewiatan	Platformy publikują treści przedsiębiorców-partnerów (np. oferty, menu, ceny restauracji), na które nie mają wpływu. Ostrzeżenie wyświetlane na całym interfejsie platformy z powodu oferty jednego partnera uderza w pozostałych partnerów i w konsumentów. Zgodnie z art. 6 i art. 8 DSA dostawca usług hostingowych nie odpowiada za treści użytkowników, o których bezprawności nie wie, i nie ma ogólnego obowiązku ich monitorowania. Kierować nakaz w pierwszej kolejności do przedsiębiorcy, którego treść dotyczy. Nakaz wobec platformy dopuścić dopiero, gdy ten przedsiębiorca go nie wykona, i ograniczyć do konkretnej treści lub oferty, a nie do całego interfejsu.
24.	Art. 105ia	Konfederacja Lewiatan	Niektóre aplikacje posiadają wbudowane wewnętrzne algorytmy wykrywające fałszywe konta, podejrzane adresy e-mail czy nietypowe zachowania płatnicze. Używanie przez kontrolerów UOKiK bazy "wymyślonych" tożsamości i adresów (ust. 1b i 1c) z dużym prawdopodobieństwem zostanie oflagowane przez systemy, istnieje ryzyko, że UOKiK uzna to za "utrudnianie kontroli", za co grożą kary finansowe. Proponowane brzmienie: W art. 105ia dodaje się ust. 1d:

			1d. Działania zautomatyzowanych systemów informatycznych przedsiębiorcy służących do zapobiegania nadużyciom, oszustwom lub praniu brudnych pieniędzy, które w sposób zautomatyzowany zablokują lub ograniczą możliwość dokonania czynności, o których mowa w ust. 1, z wykorzystaniem danych określonych w ust. 1b, nie stanowią utrudniania przeprowadzania kontroli.” Art. 105id otrzymuje brzmienie: Art. 105id. 1. Towar niebędący usługą lub prawem, zakupiony zgodnie z art. 105ia i art. 105ib, podlega zwrotowi po wydaniu postanowienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego (...). Kontrolowany zwraca niezwłocznie kontrolującemu wszystkie dokonane przez niego płatności z tytułu zakupu zwróconego towaru. Towar nie podlega zwrotowi, jeżeli z uwagi na jego rodzaj, krótki termin przydatności do spożycia lub szczególne właściwości nie jest możliwa jego ponowna sprzedaż. 2. Towar będący usługą lub prawem, zakupiony zgodnie z art. 105ia i art. 105ib, nie podlega zwrotowi. W przypadku gdy usługa lub prawo, za które kontrolujący zapłacił, nie zostały wykonane z przyczyn leżących wyłącznie po stronie kontrolowanego, kontrolowany jest obowiązany do zwrotu otrzymanej zapłaty. 3. W przypadku, gdy czynności, o których mowa w art. 105ia i art. 105ib, dokonywane są za pośrednictwem platformy internetowej, świadczącej usługi pośrednictwa na rzecz podmiotów trzecich, obowiązek zwrotu płatności obciąża rzeczywistego dostawcę towaru lub usługi, chyba że platforma nie przekazała jeszcze środków z tytułu tej transakcji dostawcy.”
25.	Art. 105t (zakres podmiotowy i kara)	Konfederacja Lewiatan	Rozporządzenie CPC (art. 9 ust. 4 lit. g ppkt ii) przewiduje nakazy wobec dostawców usług hostingowych. Projekt obejmuje wszystkich dostawców usług pośrednich w rozumieniu DSA, w tym dostawców dostępu do internetu, i przewiduje karę do 1 mln zł. Ograniczyć zakres do dostawców usług hostingowych, zgodnie z rozporządzeniem. Karę za niewykonanie nakazu dopuścić wyłącznie po bezskutecznym wezwaniu i z uwzględnieniem art. 6 i art. 8 DSA.
26.	Art. 105t i art. 105u (ograniczenie dostępu, przejęcie domeny)	Konfederacja Lewiatan	Ograniczenie dostępu do interfejsu i przejęcie domeny to środki najdalej idące – dla platformy oznaczają odcięcie wszystkich kanałów sprzedaży, także dla jej partnerów. Projekt nie określa progu wagi naruszenia, a zakaz ponownej rejestracji domeny trwa do 12 miesięcy niezależnie od wykonania decyzji. Zapisać w ustawie, że te środki stosuje się wyłącznie przy poważnym lub uporczywym naruszeniu, po bezskuteczności nakazu ostrzeżenia, nakazu usunięcia treści i wystąpienia do dostawcy hostingu. Wymagać uzasadnienia, dlaczego łagodniejsze środki okazały się nieskuteczne. Zakaz ponownej rejestracji znosić z chwilą wykonania decyzji.

27.	Art. 105v (udział strony)	Konfederacja Lewiatan	W postępowaniach dotyczących interfejsu internetowego wyłączono czynny udział strony. Przedsiębiorca może stracić domenę bez możliwości przedstawienia wyjaśnień. Przywrócić czynny udział strony w skróconym terminie (3–5 dni roboczych na stanowisko przed usunięciem domeny lub wyłączeniem interfejsu).
28.	Art. 105u (odwołanie i zwrot domeny)	Konfederacja Lewiatan	Odzyskanie domeny po uchyleniu decyzji może trwać tygodnie, a dla przedsiębiorcy prowadzącego sprzedaż w internecie oznacza to utratę działalności w tym okresie. Wprowadzić przyspieszone rozpoznanie odwołania przez SOKiK (np. 7 dni). Przewidzieć obowiązek niezwłocznego zwrotu domeny przedsiębiorcy po uchyleniu lub zmianie decyzji, bez odrębnego postępowania.
29.	Art. 105w oraz nowy art. 15fa ustawy o grach hazardowych (rejestr domen)	Konfederacja Lewiatan	Rejestr domen hazardowych służy zwalczaniu nielegalnego hazardu. Rozporządzenie CPC nie przewiduje tego narzędzia. Operatorzy blokują wpisane domeny w ciągu 48 godzin, a przedsiębiorca nie może wnieść sprzeciwu. Wpis do rejestru kojarzonego z nielegalnym hazardem rodzi szkodę reputacyjną nieproporcjonalną do naruszenia przepisów konsumenckich. Należy przy tym zauważyć, że niestety na dzień dzisiejszy brakuje jednolitego uniwersalnego rozwiązania w zakresie blokowania stron internetowych (vide pkt 3 pisma przewodniego), innego niż rejestr prowadzony na podstawie ustawy o grach hazardowych. Gdyby projektodawca nie zdecydował się na usunięcie przepisów (jak niżej), należy wykorzystać jeden, istniejący rejestr z ustawy o grach hazardowych (art. 15f), a nie tworzyć kolejne. Skreślić art. 105w i art. 15fa. Ewentualnie ograniczyć wpis do przedsiębiorców spoza UE, wobec których inne środki są niewykonalne, z prawem sprzeciwu i obowiązkiem wykreślenia domeny niezwłocznie po wykonaniu nakazu.
30.	Art. 105n ust. 1 pkt 3 (przeszukanie w sprawach konsumenckich)	Konfederacja Lewiatan	Rozporządzenie CPC wymaga kontroli na miejscu, którą Prezes UOKiK już przeprowadza. Projekt rozszerza przeszukanie na sprawy konsumenckie, także na etap postępowania wyjaśniającego, gdy nie ma jeszcze zarzutów wobec przedsiębiorcy. Uzasadnienie wskazuje jako przesłankę „brak współpracy”, ale projekt go nie definiuje. Opóźnienie w odpowiedzi wynikające z konsultacji wewnętrznych w grupie międzynarodowej może zostać uznane za brak współpracy. Ograniczyć przeszukanie w sprawach konsumenckich do postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zdefiniować brak współpracy jako celowe i uporczywe utrudnianie postępowania. Przesądzić, że przedsiębiorca, który pozostaje w kontakcie z organem (udziela częściowych odpowiedzi, prosi o przedłużenie terminu, wyjaśnia przyczyny opóźnienia), nie odmawia współpracy.

			Przed wnioskiem do SOKiK wymagać co najmniej jednego wezwania z dodatkowym terminem i pouczeniem o możliwości przeszukania.
31.	Przepis o wejściu w życie	Konfederacja Lewiatan	Projekt przewiduje wejście w życie po 14 dniach od ogłoszenia. Przedsiębiorcy potrzebują czasu na przygotowanie procedur (obsługa nakazów wobec interfejsu, reagowanie na przeszukiwanie, zmiany w obsłudze reklamacji). Wydłużyć vacatio legis do co najmniej 6 miesięcy. Zobowiązać Prezesa UOKiK do opublikowania przed dniem wejścia w życie wytycznych dotyczących stosowania nowych uprawnień – w szczególności wobec interfejsów internetowych, zakupu kontrolnego i przeszukania – oraz do ich bieżącej aktualizacji.