KONFEDERACJA
LEWIATAN

Warszawa, 29 października 2026 r.
KL/630/218/ASW/2026

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 15 października br. nr DMP4.8200.7.2025, kierujące do konsultacji publicznych projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki zmieniającego rozporządzenie w sprawie cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan z prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem

Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki zmieniającego rozporządzenie w sprawie cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych.

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki zmieniającego rozporządzenie w sprawie cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych.

1. Kompensata korzyści — wymóg pisemnych ustaleń.

Projekt uzależnia uwzględnienie kompensaty od jej celowego charakteru potwierdzonego w pisemnych ustaleniach oraz odnosi kompensatę wyłącznie do różnych transakcji kontrolowanych. W naszej opinii wymóg ten jest nadmiernie formalny, nie uwzględnia wszystkich dopuszczalnych sposobów wykazania uzgodnień stron ani sytuacji, w której wzajemne równoważenie warunków dotyczy różnych elementów tej samej transakcji kontrolowanej lub wynika z przyjętego przez strony sposobu rozliczeń.

Podkreślenia wymaga, iż decyzja o kompensacie korzyści może wynikać ze zmian warunków gospodarczych występujących już w toku realizacji transakcji. Potrzeba jej zastosowania nie zawsze jest możliwa do przewidzenia na etapie zawierania umów. W praktyce potrzeba kompensaty może powstać dopiero po ujawnieniu rzeczywistych wyników działalności lub zmianie warunków gospodarczych, na przykład wskutek nieprzewidzianej zmiany wolumenu sprzedaży, kosztów surowców lub finansowania, kursów walut, zakłóceń w łańcuchu dostaw albo odmiennego od zakładanego rozkładu funkcji lub ryzyk między stronami. W takich przypadkach podmioty niepowiązane mogłyby uzgodnić korektę warunków po wystąpieniu tych okoliczności. Sam brak wcześniejszego pisemnego ustalenia kompensaty nie powinien zatem wyłączać możliwości uwzględnienia jej skutków, jeżeli całokształt warunków odpowiada zasadzie ceny rynkowej. Ponadto uzasadniona ekonomicznie kompensata może wystąpić w jednym roku podatkowym, a w innym nie znajdować zastosowania. Regulacja powinna pozwalać na uwzględnienie tej zmienności, przy zachowaniu wymogu celowości kompensaty i możliwości określenia objętych nią korzyści.

Wymóg pisemnych ustaleń może rodzić wątpliwości czy uwzględnienie kompensaty wymaga zawarcia odrębnego porozumienia lub aneksowania umów regulujących transakcje. Dotyczy to w szczególności współpracy wieloletniej prowadzonej na podstawie umów zawartych przed pojawieniem się okoliczności uzasadniających kompensatę. Potencjalna konieczność aktualizacji takich umów wyłącznie na potrzeby spełnienia formalnego warunku oznaczałaby dodatkowe obciążenia administracyjne, niewnoszące same w sobie informacji o ekonomicznym rezultacie transakcji. Ponadto wymóg potwierdzenia kompensaty w „pisemnych ustaleniach" tworzy dodatkową przesłankę formalną, której nie przewiduje art. 11c ustawy o CIT i może prowadzić do pominięcia rzeczywistych ustaleń stron możliwych do wykazania innymi dowodami.

Ocena powinna koncentrować się na rzeczywistych ustaleniach stron, celowym charakterze kompensaty oraz tym, czy analogiczne rozwiązanie zaakceptowałyby podmioty niepowiązane. Brak ustaleń w określonej formie nie powinien samodzielnie przesądzać o nieuwzględnieniu kompensaty, jeżeli jej uzgodnienie i realizację można wykazać na

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

podstawie całokształtu okoliczności i dostępnych dowodów. Samo usunięcie wskazanego wyrazu nie wyłącza potrzeby udokumentowania zasadności zastosowanego mechanizmu.
W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wyrazu „pisemnych" z projektowanego § 9 pkt 1. Postulat nie zmierza do rezygnacji z wykazania celowego charakteru kompensaty ani z potwierdzenia ustaleń między jej uczestnikami. Jego celem jest tylko wyeliminowanie szczególnego wymogu dotyczącego formy tych ustaleń.
Proponowane brzmienie § 9 pkt 1:
„1) kompensata korzyści miała charakter celowy i została ujęta w warunkach transakcji kontrolowanych, co znajduje potwierdzenie w ustaleniach pomiędzy podmiotami powiązanymi dokonującymi tej kompensaty;".
Alternatywnie poddajemy pod rozwagę, w przypadku braku możliwości usunięcia wymogu pisemności, aby porozumienia mogłoby zostać sporządzone do terminu złożenia informacji o cenach transferowych za dany rok, w którym te kompensaty korzyści wystąpiły.

2. Kompensaty korzyści w okresie trzyletnim w odniesieniu do tej samej transakcji kontrolowanej.

Zgodnie z projektowanym brzmieniem rozporządzeń – których zakładanym celem jest m.in. doprowadzenie do zgodności przedmiotowych regulacji z Wytycznymi OECD – mechanizm kompensaty korzyści będzie ograniczony do sytuacji gdzie w transakcji kontrolowanej ustalone zostały w jednym roku podatkowym warunki mniej korzystne od warunków, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, a jednocześnie w innej transakcji kontrolowanej między tymi samymi podmiotami powiązanymi ustalone zostaną w tym samym roku podatkowym lub maksymalnie kolejnych dwóch następujących po sobie latach podatkowych warunki bardziej korzystne. Zestawienie powyższego z treścią uzasadnienia do projektu, gdzie wskazuje się, że „*kompensata może dotyczyć tylko różnych transakcji kontrolowanych zawartych pomiędzy tymi samymi podmiotami*" rodzi przypuszczenie, że na skutek przyjęcia projektowanej regulacji wyłączona zostanie możliwość dokonywania 3-letniej kompensaty w odniesieniu do tej samej transakcji kontrolowanej realizowanej w następujących po sobie latach podatkowych.
Tak rozumiane ograniczenie rodzi wątpliwości co do zgodności z Wytycznymi OECD (*„OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations", January 2022*) oraz postulowaną przez Ministerstwo Finansów deregulacją prawa podatkowego. Nie widzimy także uzasadniania fiskalnego uniemożliwieniem dokonywania kompensat w ramach tej samej transakcji kontrolowanej.
W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Wytyczne OECD nie ustanawiają ograniczenia, iż kompensata korzyści może dotyczyć wyłącznie transakcji odmiennych rodzajowo. W szczególności użyte w pkt 3.13–3.17 Wytycznych OECD (tj. w sekcji dot. kompensaty korzyści) pojęcie „*transactions*" należy rozumieć szeroko w tym może ono obejmować również kolejne transakcje tego samego lub pokrewnego rodzaju, realizowane pomiędzy tymi samymi podmiotami powiązanymi w następujących po sobie okresach rozliczeniowych.

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Nie ma wyraźnego wymogu, aby kompensowane transakcje różniły się charakterem ekonomicznym lub sposobem klasyfikacji dla celów cen transferowych. Zwracamy także uwagę, że pkt 3.14 Wytycznych OECD nie wyklucza możliwości zawarcia porozumienia obejmującego ogólne rozliczenie równoważące korzyści przypadające obu stronom na przestrzeni określonego okresu, uzależniając jedynie dopuszczalność takiego rozwiązania od wystarczająco dokładnego określenia korzyści oraz uprzedniego uzgodnienia mechanizmu rozliczenia. Z kolei pkt 3.15 wymaga przede wszystkim wykazania, że po uwzględnieniu kompensaty warunki transakcji pozostają zgodne z zasadą ceny rynkowej.

Również w pozostałej sekcji Wytycznych OECD dot. kompensat korzyści nie zawarto jakichkolwiek rekomendacji nieuwzględniania przez administrację skarbową kompensat dotyczących jednorodnych transakcji. Dlatego znajdujące się w uzasadnieniu projektu stwierdzenie, że zmiana *„jest zgodna z podejściem zawartym w TPG”,* w rzeczywistości nie ma potwierdzenia w Wytycznych OECD.

Za zachowaniem możliwości dokonywania kompensat transakcji tożsamych rodzajowo realizowanych w kolejnych okresach przemawiają natomiast względy racjonalności projektowanej regulacji. Wyłączenie tej możliwości prowadziłoby bowiem do paradoksalnego rezultatu, w której podatnik mógłby powołać się na kompensatę korzyści pomiędzy niejednorodnymi świadczeniami mającymi odmienną charakterystykę ekonomiczną i zróżnicowany sposób wyliczania korzyści, ale nie mógłby skorzystać z 3-letniej kompensaty w ramach świadczenia tej samej usługi, mimo że wynika ona z jednego, ciągłego stosunku gospodarczego oraz podlegała temu samemu mechanizmowi wynagradzania i kalkulacji korzyści.

Projektowane ograniczenie pozostaje również w sprzeczności z deklarowanym kierunkiem deregulacji prawa podatkowego. Będzie ono prowadzić do zawężenia dotychczas dostępnego mechanizmu kompensaty oraz zwiększenia obowiązków dokumentacyjnych i administracyjnych związanych z rozliczaniem długoterminowych i powtarzalnych transakcji kontrolowanych. W praktyce podatnicy zostaną zobowiązani do wdrożenia częstszego mechanizmu korygującego dla jednorodnych świadczeń m.in. w zakresie usług i dostaw realizowanych w sposób ciągły, projektów wieloetapowych oraz innych transakcji, w których poziom rentowności może podlegać uzasadnionym wahaniom pomiędzy poszczególnymi latami. Efekt ten trudno uznać za spójny z założeniem upraszczania regulacji podatkowych i ograniczania obciążeń administracyjnych po stronie podatników.

Uważamy, że planowane ograniczenie, gdzie kompensata może dotyczyć tylko różnych transakcji kontrolowanych zawartych pomiędzy tymi samymi podmiotami, jest zbędne dla potrzeb ochrony interesów fiskalnych państwa. Obecny mechanizm kompensat nie prowadzi bowiem do odstąpienia od stosowania zasady ceny rynkowej, przerzucania dochodów ani do zaakceptowania warunków, których nie ustaliłyby podmioty niepowiązane. Jego celem jest uwzględnienie całokształtu ekonomicznych skutków powiązanych ze sobą rozliczeń i zapobieżenie sytuacji, w której organ podatkowy automatycznie szacowałby dochód w przypadku wystąpienia mniej korzystnych dla podatnika elementów rozliczeń

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

z podmiotami powiązanymi, bez uwzględnienia elementów skutkujących osiągnięciem przez podatnika odpowiednio wyższych korzyści w innych transakcjach kontrolowanych lub w kolejnych latach.

Ponadto projektowana regulacja nadal przewiduje możliwość kompensowania korzyści wynikających z różnych transakcji kontrolowanych. Skoro więc projektodawca akceptuje potencjalny skutek kompensaty między transakcjami odmiennymi rodzajowo, trudno wskazać praktyczny powód, dla którego analogiczny skutek miałby być nieakceptowalny w przypadku transakcji tożsamych rodzajowo albo tej samej transakcji kontrolowanej realizowanej w kolejnych okresach.

Mając na uwadze powyższe, proponujemy zachowanie możliwości uwzględnienia w okresie trzyletnim kompensaty dochodu osiąganego w ramach tej samej transakcji kontrolowanej. Niezależnie od odpowiedniej zmiany treści projektowanego rozporządzenia, wnosimy, aby w uzasadnieniu do projektu wyraźnie wskazano, że pojęcie kompensowanych *„transakcji kontrolowanych*" obejmuje także te same transakcje, realizowane pomiędzy podmiotami powiązanymi w kolejnych okresach rozliczeniowych.

3. Finansowanie wewnątrzgrupowe — dostępność finansowania zewnętrznego a charakter pożyczki.

Nasze zastrzeżenia budzi wskazanie zdolności pożyczkobiorcy do uzyskania finansowania od podmiotów niepowiązanych jako kryterium oceny czy transakcja wewnątrzgrupowa rzeczywiście ma charakter pożyczki. Brzmienie projektowanego przepisu § 18a ust. 2 stwarza ryzyko kwestionowania charakteru pożyczki przede wszystkim z powodu niedostępności finansowania zewnętrznego. Ocena powinna dotyczyć możliwości wykonania zobowiązań wynikających z konkretnej transakcji, z uwzględnieniem jej warunków i wiarygodnych założeń dotyczących przyszłych przepływów pieniężnych, a nie ograniczać się do bieżącej zdolności kredytowej pożyczkobiorcy.

Brak możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego nie powinien sam w sobie prowadzić do zakwestionowania dłużnego charakteru finansowania udzielonego przez podmiot powiązany. Ma to szczególne znaczenie w przypadku spółek nowo utworzonych oraz podmiotów realizujących inwestycje. Na etapie rozpoczynania działalności lub ponoszenia nakładów inwestycyjnych podmiot może nie osiągać jeszcze przychodów ani posiadać historii finansowej umożliwiającej uzyskanie finansowania zewnętrznego. Nie wyklucza to jednak możliwości spłaty pożyczki z przyszłych przepływów pieniężnych, przewidywanych na podstawie racjonalnych założeń dotyczących rozwoju działalności lub realizowanej inwestycji. Warunki finansowania, w szczególności jego okres, karencja i harmonogram spłat, powinny być oceniane z uwzględnieniem tych uwarunkowań.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie projektowanego § 18a ust. 2 pkt 1, wskazującego na zdolność pożyczkobiorcy do uzyskania finansowania od podmiotów niepowiązanych jako okoliczność uwzględnianą przy określaniu, czy transakcja rzeczywiście ma charakter pożyczki. Celem postulatu jest zapewnienie, aby kwalifikacja transakcji

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

wynikała z oceny jej rzeczywistej treści ekonomicznej i perspektywy spłaty, a nie z samej dostępności finansowania od podmiotów niepowiązanych.
Alternatywnie poddajemy pod rozwagę, w przypadku braku możliwości usunięcia ww. wymogu dodania do § 18a zapisu:
„Żadna z okoliczności wymienionych w ust. 2 nie może samodzielnie przesądzać o utracie charakteru pożyczki lub innego finansowania dłużnego. Ocena zdolności do uzyskania finansowania od podmiotów niepowiązanych powinna uwzględniać powszechnie występującą praktykę finansowania podmiotów należących do grup kapitałowych, w tym wsparcie właścicielskie oraz korzyści wynikające z przynależności do grupy".

4. Moment oceny charakteru finansowania.

Projekt nakazuje ustalać, czy transakcja wskazywana przez strony jako pożyczka lub inny instrument dłużny rzeczywiście ma taki charakter. Nie określa jednak momentu, na który należy dokonywać tej oceny, ani znaczenia zdarzeń następujących po zawarciu transakcji. Może to prowadzić do retrospektywnej reklasyfikacji finansowania na podstawie późniejszego pogorszenia sytuacji dłużnika albo opóźnienia w spłacie.
Kryteria wymienione w projektowanym § 18a ust. 2 obejmują zarówno okoliczności istniejące w chwili zawierania transakcji, jak i zdarzenia późniejsze, np. brak terminowej spłaty. Ocena rynkowości powinna w pierwszej kolejności mieć charakter ex ante. Późniejsze zdarzenia mogą mieć znaczenie dowodowe, ale nie powinny automatycznie prowadzić do stwierdzenia, że instrument od początku nie miał charakteru dłużnego. Uwaga ma szczególne znaczenie dla wieloletniego finansowania.

5. Cash pooling i efekt synergii (§ 18a ust. 5)

Projektowane regulacje dotyczące uwzględniania efektów synergii w ramach systemów cash poolingu budzą istotne wątpliwości z perspektywy proporcjonalności nakładanych na podatników obowiązków dokumentacyjnych i analitycznych. W praktyce mogą one prowadzić do konieczności ciągłego identyfikowania, wyceniania i alokowania korzyści wynikających z uczestnictwa w systemie cash poolingu, a także analizowania wzajemnych gwarancji, zabezpieczeń i powiązań pomiędzy uczestnikami systemu. Takie podejście może generować znaczące koszty administracyjne i doradcze, niewspółmierne do rzeczywistego ryzyka podatkowego oraz ekonomicznego charakteru tych operacji.
Należy podkreślić, że podstawowym celem wdrażania systemów cash poolingu w międzynarodowych grupach kapitałowych jest efektywne zarządzanie płynnością finansową, optymalizacja wykorzystania dostępnych środków pieniężnych oraz ograniczenie kosztów finansowania zewnętrznego. Istotą tych rozwiązań jest zatem przede wszystkim racjonalizacja zarządzania środkami finansowymi w ramach grupy, a nie generowanie dodatkowego dochodu odsetkowego czy osiąganie korzyści o charakterze inwestycyjnym. Efekty ekonomiczne wynikające z koncentracji środków pieniężnych mają często charakter

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

pochodny wobec samego mechanizmu zarządzania płynnością i są rezultatem współdziałania uczestników systemu, a nie świadczenia odrębnej usługi na rzecz każdego z nich.
Szczególnie problematyczne jest założenie, że korzyści wynikające z efektu synergii powinny być każdorazowo identyfikowane, wyceniane i odpowiednio alokowane pomiędzy uczestników systemu. W praktyce określenie wartości takiej synergii może być niezwykle trudne, ponieważ zależy od wielu zmiennych, w tym indywidualnej sytuacji płynnościowej poszczególnych podmiotów, poziomu ich zapotrzebowania na finansowanie, dostępności środków pieniężnych, warunków rynkowych oraz alternatywnych możliwości pozyskania finansowania lub lokowania nadwyżek. Nie istnieje przy tym jedna uniwersalna metoda pozwalająca na jednoznaczne ustalenie wartości synergii, która byłaby adekwatna dla wszystkich uczestników systemu.
W tym kontekście uzasadnione jest zastosowanie podejścia opartego na rzeczywistym charakterze ekonomicznym pełnionych funkcji, a nie na samym fakcie uczestnictwa w systemie cash poolingu. Szczególne znaczenie powinna mieć sytuacja, w której wynagrodzenie lidera systemu ogranicza się do pokrycia uzasadnionych kosztów administracyjnych, organizacyjnych i operacyjnych, bez generowania dodatkowej marży odpowiadającej funkcjom zarządzania ryzykiem finansowym czy aktywnemu pośrednictwu finansowemu. W takim modelu lider pełni w istocie funkcję usługodawcy technicznego, a jego wynagrodzenie ma charakter kosztowy (tzw. pass-through lub model niskomarżowy).
W związku z powyższym postulujemy wprowadzenie wyraźnego wyłączenia z obowiązku odrębnej wyceny efektów synergii w odniesieniu do rutynowych systemów cash poolingu, w których lider systemu wykonuje wyłącznie funkcje administracyjne, koordynacyjne lub techniczne, a jego wynagrodzenie nie przekracza poziomu uzasadnionych kosztów związanych z obsługą systemu, ewentualnie jest powiększone o niewielką marżę odpowiadającą rzeczywiście wykonywanym funkcjom.

6. Przepisy przejściowe.

Użyte w projektowanym przepisie przejściowym pojęcie „spraw wszczętych i niezakończonych" nie wskazuje jednoznacznie, do jakich procedur się odnosi. W szczególności nie jest jasne, czy obejmuje ono postępowania podatkowe, kontrole podatkowe oraz kontrole celno-skarbowe. Rekomendujemy zastąpienie nieostrego pojęcia „spraw" wyliczeniem konkretnych procedur, co pozwoli jednoznacznie określić zakres przepisu przejściowego i zapewni stosowanie przepisów dotychczasowych również do trwających kontroli podatkowych oraz kontroli celno-skarbowych.
Ponadto odrębnego uregulowania wymaga sytuacja transakcji finansowych realizowanych na podstawie umów zawartych przed wejściem w życie nowych przepisów. Umowy takie — w szczególności wieloletnie umowy pożyczek, kredytów wewnątrzgrupowych, gwarancji oraz porozumienia cash poolingowe — zostały ukształtowane przy uwzględnieniu dotychczasowego otoczenia prawnego, ekonomicznego i dokumentacyjnego. Strony określiły na tej podstawie kwotę i okres finansowania, oprocentowanie, zabezpieczenia,

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

harmonogram spłat oraz sposób podziału ryzyk. Zastosowanie nowych kryteriów do istniejących stosunków prawnych mogłoby prowadzić do ponownej oceny warunków, które w chwili ich uzgadniania odpowiadały obowiązującym regulacjom i racjonalnym oczekiwaniom stron.

Objęcie nowymi przepisami istniejących umów naruszałoby zasadę pewności prawa i ochrony zaufania podatników do państwa. W praktyce oznaczałoby bowiem nadanie nowym wymogom skutku wobec decyzji gospodarczych podjętych przed ich ustanowieniem. Podatnik nie miał wówczas możliwości uwzględnienia nowych przesłanek przy konstruowaniu finansowania ani zgromadzenia dokumentacji wymaganej według późniejszych standardów. Ryzyka tego nie usuwa sam fakt, że skutki finansowe umowy występują także po wejściu w życie rozporządzenia, jeżeli podstawowe prawa i obowiązki stron zostały wiążąco określone wcześniej.

Zasadne jest zatem przyjęcie reguły, zgodnie z którą do transakcji wynikających z umów zawartych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

7. Ocena Skutków Regulacji (OSR) oraz odpowiednie vacatio legis.

W naszej opinii ocena wpływu regulacji nie powinna ograniczać się do stwierdzenia, że projekt nie wywołuje istotnych skutków dla dużych przedsiębiorstw. Nowe zasady dotyczące transakcji finansowych będą wymagały przeprowadzenia dodatkowych analiz ekonomicznych, aktualizacji polityk cen transferowych, a także dostosowania dokumentacji oraz systemów gromadzenia danych. Obciążenia te będą dotyczyć nie tylko pojedynczych umów, lecz całych portfeli finansowania wewnątrzgrupowego, gwarancji i struktur cash poolingowych.

Wdrożenie projektowanych rozwiązań wymaga skoordynowanych działań działów podatkowych, finansowych, prawnych i informatycznych. Konieczne może być pozyskanie danych, które dotychczas nie były gromadzone w wymaganym zakresie. Proces ten wiąże się z kosztami wewnętrznymi i doradczymi oraz nie może zostać rzetelnie przeprowadzony w tak krótkim okresie między ogłoszeniem a planowanym wejściem przepisów w życie tj. 1 stycznia 2027 r.

Odpowiednio długie vacatio legis jest szczególnie istotne z uwagi na nieostry i ocenny charakter części nowych przesłanek. Bez uprzedniego opublikowania objaśnień podatnicy będą zmuszeni wdrażać rozwiązania na podstawie własnych interpretacji, co zwiększy ryzyko rozbieżności, sporów i nierównego stosowania prawa.

Jeżeli pełne odroczenie stosowania nowych regulacji nie zostanie przyjęte, niezbędne jest co najmniej czasowe wyłączenie sankcji w zakresie nowych obowiązków analitycznych. W okresie przejściowym podatnicy działający z należytą starannością powinni mieć możliwość uzupełnienia analiz i procedur bez ryzyka negatywnych konsekwencji wynikających wyłącznie z niejednoznaczności nowych wymagań.

member of BUSINESSatOECD member of BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
recepcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy